REPUBLIKA SRBIJA

NARODNA SKUPŠTINA

Odbor za kulturu i informisanje

16 Broj: 06-2/460-15

20. novembar 2015. godine

B e o g r a d

Z A P I S N I K

33. SEDNICE ODBORA ZA KULTURU I INFORMISANjE

NARODNE SKUPŠTINE REPUBLIKE SRBIJE,

ODRŽANE 10. NOVEMBRA 2015. GODINE

 Sednica je počela u 12,05 časova.

 Sednicom je predsedavala Vesna Marjanović, predsednica Odbora.

 Sednici su prisustvovali: Milena Turk, Milorad Cvetanović, Nebojša Tatomir, Dušica Stojković, Sanja Nikolić, Saša Mirković, Nenad Milosavljević, Srđan Dragojević i Branka Karavidić, članovi Odbora.

Sednici je prisustvovao: Mirko Krlić i Aleksandar Čotrić, zamenici članova Odbora.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Vladimir Đukanović, Milan Stevanović, mr Aleksandra Jerkov, Mira Petrović i Ljiljana Nestorović, niti njihovi zamenici.

Na predlog predsedavajućeg, članovi Odbora su jednoglasno usvojili sledeći:

D n e v n i r e d:

1. **Utvrđivanje liste kandidata za članove Saveta Regulatornog tela za elektronske medije, kao i liste organizacija koje zajedno čine jedinstvenog predlagača;**
2. **Razno.**

Pre prelaska na rad po tačkama utvrđenog dnevnog reda predsedavajuća je istakla da su članovi Odbora uz materijal za sednicu dobili neusvojen Zapisnik 31. sednice Odbora za kulturu i informisanje.

 Predsedavajuća je stavila na glasanje Zapisnik 31. sednice Odbora za kulturu i informisanje, održane 13. oktobra 2015.

 Članovi Odbora su **jednoglasno** usvojili navedeni Zapisnik.

**PRVA TAČKA -** Utvrđivanje liste kandidata za članove Saveta Regulatornog tela za elektronske medije, kao i liste organizacija koje zajedno čine jedinstvenog predlagača.

**Vesna Marjanović** je u uvodnom izlaganju podsetila članove Odbora da je na sednici održanoj 13. oktobra 2015. godine, konstatovano da članovima Saveta Regulatora, prof. mr Goranu Pekoviću, mandat ističe 16. decembra 2015. godine, kao i da Goranu Karadžiću i Mitropolitu ljubljansko-zagrebačkom dr Porfiriju (Periću), mandat ističe 18. februara 2016. godine.

Napomenula je da je na istoj sednici Odbor pokreno postupak za predlaganje kandidata za članove Saveta Regulatornog tela za elektronske medije za sledeće ovlašćene predlagače: nadležni odbor Skupštine Autonomne pokrajine Vojvodine, udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece i crkve i verske zajednice, u skladu sa **članom 9. stav 1.** **tač. 2, 6. i 8. Zakona o elektronskim medijima**.

Istakla je da je na 31. sednici Odbora utvrđen tekst Javnog poziva za predlaganje kandidata za izbor članova Saveta Regulatornog tela za elektronske medije, koji je 19. oktobra objavljen u “Službenom glasniku Republike Srbije“ i na veb-sajtu Narodne skupštine, a 20. oktobra u dnevnom listu „Politika“.

Naglasila je da su ispred ovlašćenog predlagača nadležni odbor Skupštine Autonomne pokrajine Vojvodine predloženi kandidati: Siniša Isakov i Vladimir Barović, ispred ovlašćenog predlagača crkvi i verskih zajednica predloženi kandidati: Aleksandra Janković i Nenad Drašković, dok su ispred ovlašćenog predlagača udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, predloženi: Goran Peković, Dalibor Bubnjević, Bojan Molnar, Maja Divac, Snežana Stojanović Plavšić, Dragan Popović, Milan Antonijević i Prvoslav S. Plavišić.

Napomenula je da se iz dokumentacije koju su udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece podnela, može zaključiti da postoje određene nepravilnosti u pojedinim prijavama.

Istakla je da su neke od nepravilnosti to što su pojedina udruženja u prijavi podnela obrazložen predlog samo jednog kandidata za člana Saveta Regulatora, iako član 10. stav 2. Zakona o elektronskim medijima propisuje da ovlašćeni predlagač nadležnoj službi Narodne skupštine podnosi obrazloženi predlog dva kandidata.

Takođe, pojedina udruženja nisu dostavila neophodnu dokumentaciju u overenoj fotokopiji, kao i dokaze da su realizovali najmanje tri projekta iz oblasti ostvarivanja slobode izražavanja i zaštita dece.

 Podsetila je članove Odbora da saglasno članu 10. stav 6. Zakona o elektronskim medijima, Odbor ima mogućnost da organizacijama ostavi dodatni rok od petnaest dana da urede svoje predlog, odnosno dostave dokaz o ispunjenosti uslova propisanih Zakonom.

Rekla je da u prijavama koje su podneli ovlašćeni predlagači nadležni odbor Skupštine Autonomne pokrajine Vojvodine i Crkve i verske zajednice, nema uočenih nepravilnosti i da smatra da Odbor za kulturu i informisanje na današnjoj sednici treba da utvrdi listu kandidata za člana Saveta Regulatora, navedenih ovlašćenih predlagača.

Podsetila je da je neohodno da Odbor za kulturu i informisanje obezbedi organiacijama čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, a koje zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača, prostor za održavanje sastanka na kojem će organizacije koje ispunjavaju Zakonom propisane uslove, utvrditi konačnu listu dva kanidata.

Napomenula je da će Odbor nakon usvajanja prijava ovlašćenih predlagača, organizovati sednicu na kojoj će obaviti razgovor sa predloženim kanidatima.

**Dušica Stojković** je predložila da se saglasno članu 10. stav 6. Zakona o elektronskim medijima udruženjima ostavi dodatni rok od petnaest dana da urede svoje prijave i da Odboru dostave nedostajuću dokumentaciju.

Istakla je da će se na ovaj način postupak sprovesti u skladu sa Zakonom i da neće biti sumnje u postupak predlaganja kandidata za članove Saveta Regulatora.

Konstatovala je da rok od od petnaest dana počinje da teče od dana isteka roka koju su ovlašćeni predlagači imali za podnošenje dokumentacije i da u skladu sa tim udruženja imaju rok do 19. novembra da svoje prijave dopune.

**Nebojša Tatomir** se složio sa predlogom Dušice Stojković i zamolio je službu Odbora da mu ponovo dostavi biografije svih predloženih kandidata za članove Saveta Regulatora, kako bi mogao da se detaljnije upozna sa njihovim radnim iskustvom.

**Saša Mirković** se složio sa izlaganjima narodnih poslanika Dušice Stojković i Nebojše Tatomira i postavio je pitanje da li u slučaju da je istog kanidata predložilo više različitih udruženja, neophodno da svako udruženje dostavi overene fotokopije dokumenata kandidata Odboru.

**Milorad Cvetanović** je ponovio postupak predlaganja kanidata za članove Saveta Regulatora, propisan čl. 10, 11. i 12. Zakona o elektronskim medijima i postavio je pitanje predsednici da li će kada se utvrdi lista kandidata, članovi Odbora obaviti i javni razgovor sa predloženih šest kandidata, ispred tri ovlašćena predlagača.

**Srđan Dragojević** je istakao da je funkcija člana Saveta Regulatora izuzetno bitna i da je neophodno da se o postupku izbora, kao i biografijama kandidata detaljno raspravlja na sednici Odbora.

Upoznao je članove Odbora sa ovlašćenjima Saveta Regulatora, naglasivši da smatra da trenutni članovi ovog tela nisu postupali u skladu sa Zakonom i da zbog toga ne treba da bude ponovo izabrani, ukoliko neko od njih bude ponovo kandidovan.

Rekao je da je tekst Javnog poziva za predlaganje kandidata za izbor članova Saveta Regulatornog tela za elektronske medije bio jasan i da smatra da prijave udruženja koja nisu podnela prijavu koja sadrži obrazložen predlog dva kandidata, treba da se odbace kao neispravne.

**Vesna Marjanović** je odgovarajući na pitanja članova Odbora istakla da je neophodno biti precizan u poštovanju Zakona i naglasila da član 10. stav 6. Zakona o elektronskim medijima ne predviđa produženje roka za podnošenje prijava, već da određivanje dodatnog roka se odnosi isključivo na dopunu podnetih prijava.

Postavila je pitanje zašto više različitih udruženja, u slučaju kada su predložile iste kanidate, nisu podneli zajednički predlog kandidata. Naglasila je da smatra da su udruženja htela da imaju veći broj glasova, ukoliko se konačan predlog zajedničkih kandidata bude utvrđivao glasanjem, kao i da stoga smatra da je neophodno da svako udruženje posebno dostavi overene kopije neophodnih dokumenata.

Ponovila je da će se, nakon što se utvrdi konačna lista kandidata, saglasno članu 10. stav 8. Zakona o elektronskim medijima, organizovati javni razgovor sa predloženim kandidatima u najkraćem mogućem roku.

Predsedavajuća je stavila na glasanje Listu kandidata za izbor člana Saveta Regulatornog tela za elektronske medije koju je predložio ovlašćeni predlagač Nadležni odbor Skupštine Autonomne pokrajine Vojvodine.

Odbor je sa 9 glasova za, 1 uzdržanim i 1 članom koji nije glasao, **prihvatio** Listu kandidata za izbor člana Saveta Regulatornog tela za elektronske medije liste kandidata koju je predložio ovlašćeni predlagač Nadležni odbor Skupštine Autonomne pokrajine Vojvodine.

Predsedavajuća je stavila na glasanje Listu kandidata za izbor člana Saveta Regulatornog tela za elektronske medije koju je predložio ovlašćeni predlagač crkve i verske zajednice, utvrđene zajedničkim dogovorom.

Odbor je sa 10 glasova za i 1 uzdržanim **prihvatio** Listu kandidata za izbor člana Saveta Regulatornog tela za elektronske medije liste kandidata koju je predložio ovlašćeni predlagač crkve i verske zajednice, utvrđene zajedničkim dogovorom.

**Vesna Marjanović** je citirala član 10. stav 2. Zakona i ukazala na činjenicu da su pojedina udruženja nadležnoj službi Narodne skupštine podnela obrazloženi predlog samo jednog kandidata, iako Zakon jasno propisuje da udruženja podnose predlog dva kandidata za člana Saveta Regulatora.

Postavila je pitanje kako će Odbor tretirati ovakve prijave, kao i to da li će udruženjima koja su podnela ove prijave biti omogućeno da dopune dokumentaciju.

**Nebojša Tatomir** je istakao da smatra da nije potrebno da svaka organizacija posebno predloži po dva kandidata za člana Saveta Regulatora, s obzirom da su sva udruženja ukupno predložila osam kandidata.

Naglasio je da će se na sastanku svih organizacija utvrditi konačna lista dva kanidata koja će se nakon toga uputiti Narodnoj skupštini.

Predložio je članovima Odbora da prihvate ovakve prijave i da omoguće udruženjima koja su podnela prijavu sa obrazloženim predlogom jednog kandidata, da dopune dokumentaciju u predviđenom roku.

Ukazao je na činjenicu da su mnoga od udruženja koja su podnela prijavu sa obrazloženim predlogom jednog kandidata, udruženja koja se bave zaštitom društveno osetljivih kategorija, kao i da takvim udruženjima ne treba uskraćivati pravo da predlože svoje kandidate.

**Milorad Cvetanović** je naglasio da je član 10. stav 2. Zakona jasan i da je njegov stav da organizacije koje su predložile jednog kandidata nisu postupile u skladu sa Zakonom, kao i da se takvim organizacijama ne treba omogućiti da svoje prijave dopune.

Napomenuo je da smatra da bi svako omogućavanje dopune prijava sa imenom drugog kandidata bilo suprotno Zakonu i da se dodatni rok mora ograničiti isključivo na dopunu dokumentacije.

Konstatovao je da je jedan od osnovnih uslova u postupku predlaganja kandidata za člana Saveta Regulatora, taj da organizacije predlože listu koja sadrži imena dva kandidata.

**Vesna Marjanović** je rekla da se ova pitanja moraju rešiti kroz razgovor članova Odbora, jer se na taj način poštuje procedura i umanjuje šansa da će organizacije uputiti prigovor na postupak izbora.

Ukazala je na činjenicu da nadležna služba Narodne skupštine nema ovlašćenja da utvrđuje listu kanidata, kao i da Odbor mora da donese sve bitne odluke u vezi sa postupkom predlaganja kandidata za člana Saveta Regulatora.

Ukazala je na činjenicu da je intencija Zakona da se Narodna skupština i narodni poslanici ne mešaju u postupak predlaganja kandidata.

Predložila je članovima Odbora da se prijave udruženja koja su podnela obrazloženi predlog samo jednog kandidata ne odbace, već da Odbor konstatuje da podnete prijave nisu u skladu sa članom 9. stav 1. tačka 6) Zakona, kao i da se o nedostacima u ovim prijavama obaveste ostala udruženja.

Napomenula je da smatra da udruženja treba između sebe da dogovore kako će tretirati prijave koje sadrže obrazloženi predlog samo jednog kandidata i da Odbor treba da donese konačnu odluku po pitanju ovih prijava jedino ukoliko na tome budu insistirala sama udruženja.

Napomenula je članovima Odbora da Zakon ne propisuje sankcije za udruženja koja nisu pravilno podnela prijavu, kao što Zakon ne daje ni ovlašćenja Odboru za kulturu i informisanje da prijave koje nisu podnete u skladu sa Zakonom odbaci.

**Milorad Cvetanović** je istakao da je važno Odluku Odbora precizno definisati kako udruženja ne bi bila u nedoumici oko tumačenja donete Odluke.

Upozorio je na mogućnost da se na konačnoj listi koja će se uputiti Narodnoj skupštini, nađu imena kandidata koje su predložila udruženja koja su podnela listu na nezakonit način, što bi dovelo u sumnju ceo postpupak predlaganja kandidata.

Posebno je istakao da on ne osporava pravo udruženjima da predloži kandidate koje želi, ali da je potrebno da Odbor konstatuje da su prijave udruženja koja su podnela obrazložen predlog jednog kanidata, podnete suprotno Zakonu.

**Sanja Nikolić** je naglasila da Odbor ne bi smeo da uskrati pravo udruženjima koja su podnela prijavu sa obrazloženim predlogom jednog kandidata da podnesu kandidaturu, posebno ako se ima u vidu da će u poslednjem koraku, saglasno članu 11. stav 4. Zakona, udruženja na zajedničkom sastanku utvrditi konačnu listu dva kanidata.

Podržala je predlog predsednice Odbora da se svim udruženjima uputi dopis, kojim bi se konstatovalo da prijave udruženja sa obrazloženim predlogom jednog kandidata, prijave nisu podneli u skladu sa Zakonom.

Vesna Marjanović je predložila da Odbor usvoji Odluku koja glasi:

1. Na osnovu člana 10. stav 2. Zakona o elektronskim medijima, nadležna služba je primila i uputila Odboru za kulturu i informisanje osam kandidatura, koje je podnelo trideset devet udruženja, čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece;
2. Organizacije koje su podnele kandidature za Gorana Pekovića i Prvoslava S. Plavšića, to nisu učinile u skladu sa članom 10. stav 2. Zakona o elektronskim medijima, s obzirom da su predložile samo jednog kandidata;
3. Odbor za kulturu i informisanje ovlašćuje nadležnu službu da u dodatnom zakonskom roku, od 15 dana, koji ističe 19. novembra 2015. godine, obavesti predlagače da urede svoj predlog, odnosno dostave dokaz o ispunjenosti uslova iz člana 10. stav 4. ovog zakona.

Odbor je sa **9 glasova za, 1 glasom protiv** i **1 uzdržanim** glasom **usvojio** Predlog odluke koju je predložila Vesna Marjanović.

**DRUGA TAČKA -** Razno**.**

**Vesna Marjanović** je obavestila članove Odbora da je 6. novembra 2015. godine održan sastanak sa predstvnicima umetničkih udruženja i Nacionalnog saveta za kulturu, na kojem su predstavnici udruženja izneli predloge amandmana na Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o kulturi.

Sednica je završena u 13,10 časova.

 SEKRETAR ODBORA PREDSEDNICA ODBORA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Dana Gak Vesna Marjanović